

Московский университет им. С.Ю. Витте
Рейтинговая работа

Уголовное право

Вариант 3 (П-Х)

Задача № 1.

Ситтаров и Шурупова договорились продать их совместного ребёнка – девочку трёх лет и сына Шуруповой – мальчика семи лет. Они разместили на одном из сайтов Интернета объявление о намерении продать ребёнка. Алябьева увидела данное объявление, которое её насторожило. По номеру телефона, указанному в объявлении, она связалась с Шуруповой, договорилась о личной встрече. Алябьева, желая проверить намерения Шуруповой и Ситтарова, решила прийти к ним на встречу со своим знакомым Виленовым. В ходе встречи Шурупова и Ситтаров, продемонстрировали двоих детей, подтвердили своё намерение продать их за 500 тыс. рублей каждого, а всего за 1 млн. рублей. Убедившись в преступных намерениях Шуруповой и Ситтарова, Алябьева обратилась в правоохранительные органы с заявлением о готовящемся преступлении, после чего она и Виленов действовали под наблюдением сотрудников полиции в рамках оперативно-розыскного мероприятия. После передачи Виленовым Ситтарову и Шуруповой оговорённой суммы и составления расписки Ситтаров и Шурупова были задержаны сотрудниками правоохранительных органов на месте совершения данного преступления. Квалифицируйте содеянное.

Ситтаров и Шурупова совершили преступление, предусмотренное п. «а, б, з» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ, то есть, купля-продажа человека в отношении

двух несовершеннолетних лиц, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного.

Как следует из п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58 "О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми", под куплей-продажей человека понимается совершение действий, состоящих в передаче человека одним лицом другому лицу (лицам) за денежное вознаграждение, а под иными сделками в отношении человека - другие противоправные действия, приводящие к передаче потерпевшего от одного лица другому лицу (например, безвозмездная передача, обмен на какие-либо материальные ценности).

Передача человека заключается в предоставлении потерпевшего другому лицу, в том числе для осуществления перевозки, укрывательства, эксплуатации потерпевшего.

Судам следует определять момент окончания преступления, предусмотренного статьей 127.1 УК РФ, в зависимости от способа его совершения.

При осуществлении купли-продажи человека или иных сделок в отношении потерпевшего преступление квалифицируется как оконченное с момента фактической передачи и получения потерпевшего.

С объективной стороны торговля людьми характеризуется совершением любого из предусмотренных диспозицией ч. 1 ст. 127.1 УК РФ действий:

- 1) купля-продажа человека;
- 2) иные сделки в отношении человека;
- 3) вербовка;
- 4) перевозка;

5) передача;

6) укрывательство;

7) получение.

Купля-продажа означает противоправную возмездную сделку, по которой одна сторона (продавец) передает за плату второй стороне (покупателю) одного или несколько человек.

К иным сделкам следует отнести дарение, обмен, передачу в залог и иные сделки, которые не подпадают под понятие купли-продажи.

Вербовка по своей сути - это ненасильственное психическое воздействие на вербуемое лицо, означающее набор, наем, привлечение в какую-нибудь организацию.

Перевозка - перемещение потерпевшего из одного места в другое любым видом транспорта.

Передача предполагает посреднические действия.

Укрывательство означает сокрытие потерпевшего от родственников, друзей, правоохранительных органов и иных лиц, заинтересованных в судьбе потерпевшего.

Получить человека возможно, например, для последующей передачи, укрывательства, перевозки.

Состав преступления - формальный, преступление признается оконченным с момента совершения любого из перечисленных действий.

Обязательным признаком субъективной стороны при совершении вербовки, перевозки, укрывательства, получения и передачи лица является цель эксплуатации человека.

Задача № 2.

47-летний Стражанов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, возле своего дома увидел проживающих в соседнем доме 12-летнего Фирокова и 10-летнего Макрова и предложил им «подзаработать», пообещав по 100 рублей каждому. После получения согласия все трое пошли в частный сектор, где, подойдя к дому В., Стражанов велел Макрову посмотреть, есть ли кто-нибудь дома. Когда Макров сказал, что в доме никого нет, Стражанов велел Фирокову разбить камнем окно. Затем он сказал Макрову, чтобы тот брал в квартире все ценное, а именно: сотовый телефон, золото, деньги. Фирокову он сказал, чтобы тот стоял на «шухере», и чтобы его никто не заметил. Он убедился, что Макров пролез вовнутрь дома, и ушёл домой, а Макрову и Фирокову велел всё украденное принести ему домой. Около 14 часов Фироков и Макров принесли ему домой кожаную куртку, сотовый телефон «Нокиа» и деньги в сумме 15 тыс. руб. Стражанов, пообещав заплатить деньги позже, продал в тот же день на рынке «П»: куртку за 1 500 рублей перекупщикам, которые стоят на входе у рынка, а сотовый телефон – неизвестному мужчине за 2 тыс. руб. На вырученные деньги купил себе спиртное. Квалифицируйте содеянное

Действия Стражанова надо квалифицировать по статье 150 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления».

Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме

предложения совершить преступление или антиобщественные действия, разжигания чувства зависти, мести и иных действий.

Преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией части 1 статьи 151 УК РФ (систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством). Если последствия, предусмотренные диспозициями названных норм, не наступили по не зависящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ и по статье 150 УК РФ либо статье 151 УК РФ.

В случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу части 2 статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения.

Общественная опасность преступления заключается в том, что оно посягает на формирование личности несовершеннолетнего. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления формирует резервы пополнения преступного мира.

Под несовершеннолетним понимается лицо, не достигшее 18-летнего возраста.

Объектом преступного посягательства выступают общественные отношения, возникающие в связи с нравственным, психическим и духовным развитием несовершеннолетнего, формированием у него

недеформированного правосознания и выработкой потребности правомерного поведения.

Объективная сторона составов преступления выражается в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом.

Обязательным признаком объективной стороны является способ совершения преступления - обещание, обман, угроза или иной способ.

Несовершеннолетнему за совершенное деяние могут обещать деньги, подарок, часть похищенного, услугу (например, защиту от старшекласников, помощь в обучении и трудоустройстве, решение иных личных, семейных, бытовых, социальных и других проблем самого несовершеннолетнего или его близких и родственников), преступную карьеру.

Состав преступления по конструкции формальный.

Как вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления подлежат квалификации действия виновного, выразившиеся не только в склонении несовершеннолетнего к совершению преступления, но и в самом участии несовершеннолетнего в преступлении. Вовлечение в совершение преступления не одного, а нескольких несовершеннолетних, по смыслу закона, не образует совокупности преступлений, и не может влечь за собой назначение наказания по совокупности этих преступлений

3. Теоретическое задание. Раскройте условия правомерности причинения вреда при крайней необходимости

В соответствии со статьёй 39 УК РФ «Крайняя необходимость»:

«Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости. То есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемых законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами, и при этом не было допущено превышение пределов крайней необходимости».

Таким образом, крайняя необходимость заключается в вынужденном причинении вреда охраняемым интересам для предотвращения неотвратимого в данных условиях иными средствами большего вреда, угрожающего личности, обществу, государству.

При крайней необходимости предполагается устранение опасности, непосредственно угрожающей личности и ее правам, интересам других лиц, общества и государства путем причинения вреда охраняемым уголовным законом иным интересам, если эта опасность не могла быть устранена другими средствами (способами).

Крайняя необходимость – это столкновение двух охраняемых интересов, когда избежать наступления вреда одному из них можно лишь причинив вред другому¹.

Например, человек без разрешения воспользовался чужой машиной и доставил тяжелобольного в больницу. Действия, внешне напоминающие угон автомобиля, совершаются в состоянии крайней необходимости, а потому

¹ Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. С. 333.

лишены общественной опасности. Таким образом, при крайней необходимости возникает ситуация, когда для охраны определенных интересов и благ лицо нарушает иные, менее важные интересы и блага, поскольку это является единственным способом предотвращения вреда более значимому благу и интересу. Несмотря на то, что в этих случаях совершенными действиями причиняется вред третьим лицам, которые не являются источником возникшей опасности, данные действия признаются правомерными.

Условиями правомерности крайней необходимости, относящимися к угрожающей опасности, являются:

1. Характер источников опасности, которые создают состояние крайней необходимости. Они могут быть самыми разнообразными (действие стихийных сил природы, неисправно работающие механизмы, животные, общественно опасное поведение человека).

2. Действительность опасности, угрожающей личности, ее правам и интересам, другим лицам, обществу и государству.

3. Невозможность устранения опасности в создавшейся обстановке иными средствами, кроме как путем причинения вреда другим охраняемым интересам.

Защита охраняемого интереса должна отвечать следующим условиям:

1. При крайней необходимости можно защищать любые охраняемые интересы.

2. Вред причиняется третьим лицам, то есть интересам лиц, невиновных в создании опасности, либо интересам общества или государства.

3. Вред, причиняемый третьим лицам, должен быть всегда меньше, чем предотвращаемый вред. Поскольку вред при крайней необходимости причиняется не источнику опасности, а другим лицам, которые невиновны в

возникновении данной опасности, то причиненный им вред должен быть всегда меньше, чем вред предотвращаемый. Спасение одного блага за счет причинения вреда равноценному благу, а тем более причинение большего вреда при спасении менее ценных интересов не устраняет общественной опасности содеянного, и виновный привлекается к уголовной ответственности. В соответствии с частью 2 ст. 39 УК РФ под превышением пределов крайней необходимости понимается причинение вреда, явно несоответствующего характеру и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значимый, чем предотвращенный.

Превышение пределов крайней необходимости влечет уголовную ответственность только в случае умышленного причинения вреда, однако это обстоятельство в соответствии со ст. 61 УК РФ признается смягчающим наказание. В то же время причиненный вред в состоянии крайней необходимости не исключает гражданско-правовой ответственности и может быть возмещен в порядке гражданского судопроизводства².

Крайняя необходимость является правомерным деянием причинившего вред охраняемым уголовным законом отношениям в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства при наличии оснований и в пределах, установленных уголовным законом.

Понимание крайней необходимости как правомерного деяния, предусмотренного нормами уголовного закона, позволяет выделить две группы условий ее правомерности:

- 1) характеризующие ее основания;
- 2) характеризующие пределы правомерности этого права.

² Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. С. 334.

Анализ ст. 39 УК РФ к первой группе условий правомерности причинения вреда при крайней необходимости позволяет отнести:

- 1) опасность, непосредственно угрожающую личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства;
- 2) наличие цели устранения опасности;
- 3) отсутствие возможности устранения опасности иными средствами.

Условия правомерности крайней необходимости, определяющие пределы ее правомерности, следует сформулировать следующим образом:

- 1) причинение вреда при крайней необходимости должно осуществляться своевременно (временной предел);
- 2) вред не должен явно не соответствовать характеру и степени угрожавшей опасности, и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, он должен быть менее значительным, чем предотвращенный вред.

ВЫВОДЫ:

Крайняя необходимость является правомерным деянием причинившего вред охраняемым уголовным законом отношениям в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства при наличии оснований и в пределах, установленных уголовным законом.

Понимание крайней необходимости как правомерного деяния, предусмотренного нормами уголовного закона, позволяет выделить две группы условий ее правомерности:

- 1) характеризующие ее основания;
- 2) характеризующие пределы правомерности этого права.

Анализ ст. 39 УК РФ к первой группе условий правомерности причинения вреда при крайней необходимости позволяет отнести:

1) опасность, непосредственно угрожающую личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства;

2) наличие цели устранения опасности;

3) отсутствие возможности устранения опасности иными средствами.

Условия правомерности крайней необходимости, определяющие пределы ее правомерности, следует сформулировать следующим образом:

1) причинение вреда при крайней необходимости должно осуществляться своевременно (временной предел);

2) вред не должен явно не соответствовать характеру и степени угрожавшей опасности, и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, он должен быть менее значительным, чем предотвращенный вред.

Правильная квалификация крайней необходимости во многом зависит от точного установления признаков, составляющих содержание обозначенных условий ее правомерности.

Установление такого условия правомерности крайней необходимости, как наличие опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, невозможно без установления источника возникновения этой опасности. Источник опасности может быть самый разнообразный: действия человека (например, нападение на личность), стихийные силы природы (например, наводнение), одновременное стечение необходимости выполнения различных обязанностей и т.д. Как видно, перечень остается открытым. Эта позиция является доминирующей в современной доктрине.

Отличие крайней необходимости от обоснованного риска.
Обоснованный риск предпринимается ради достижения общественно-

полезного результата, при крайней необходимости основная цель – это устранение угрозы жизни или здоровью человека.

Еще одно существенное различие – временной разрыв между решением и его реализацией минимален или отсутствует полностью. В медицине это означает, что необходимая помощь должна быть оказана немедленно. У врача нет возможности обратиться к иным специалистам в другие медицинские организации, если они не находятся в непосредственной близости. Если при обоснованном риске – причинение вреда лишь возможно, то при крайней необходимости для устранения грозящей опасности всегда причиняется вред. Это может быть вред здоровью, либо вред может проявляться в нарушении порядков или стандартов оказания медицинской помощи, должностных инструкций. Поэтому, например, применение незарегистрированного лекарства или нового метода лечения в угрожающей жизни человека ситуации как нарушение закона не рассматривается. Но есть важная оговорка – причиненный вред всегда должен быть меньше вреда предотвращённого. Если вред большой или равнозначен, то речь идет о превышении пределов крайней необходимости. В этом случае уголовная ответственность наступает, если врач действует умышленно, неосторожное причинение вреда в данном случае уголовно наказуемо.

Но весьма распространены и случаи превышения пределов крайней необходимости. Так, например, врач при транспортировке травмированного ребенка в районную больницу заметила, что его состояние ухудшается. Доктор, решив, что пациент умирает произвела катетеризацию подключичной артерии и начала терапию прямо в машине. В больницу ребёнок был доставлен живым, но в тяжёлом состоянии. На вторые сутки он умер. При вскрытии были обнаружены признаки закрытой травмы груди с переломами рёбер, ушибом сердца, кровоизлиянием в ткань левого лёгкого. Были выявлены признаки патологии терапии. Эксперты указали на

неправильное проведение катетеризации. И хотя экспертиза отметила, что катетеризация была необходима в данной ситуации, но стремясь спасти жизнь ребёнка, врач надлежащим образом это сделать не смогла. Более того, ошибки в терапии как раз и являлись причиной смерти ребёнка, поэтому она была привлечена к уголовной ответственности, так как были превышены пределы крайней необходимости

Список источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) / Справочная правовая программа Консультант
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» / Справочная правовая программа Консультант
3. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – 600 с.
4. Антонов В.Ф. Обстоятельства причинения института крайней необходимости в деятельности правоохранительных органов: автореф. дисс. на соиск к.ю.н. / Академия управления МВД. Науч. рук.: Петров В.А., Белослудцев В.И. - М. 2000.
5. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.]; под общей редакцией В. В. Векленко. - 2-е изд. - Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 500 с.
6. Уголовное право России. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / О.С. Капинус [и др.]; под редакцией О.С. Капинус. - Москва: Издательство Юрайт, 2018. - 539 с.